

Poskytnutá informace, čj. 4300/112681/2026, vyhotovení odpovědi 27. 4. 2026

Žádost o poskytnutí informací týkající se nemovitosti Národní rozvojové banky, a.s., (dále také jen „Banka“), tohoto znění:

„Senátor Jiří Růžička, předseda Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice zmínil v rámci veřejného slyšení výboru dne 15. října 2025, mj. i tuto informaci (vycházíme z doslovného přepisu z veřejného slyšení výboru ze dne 15. října 2025):

„Já osobně jsem se dotazoval na některé další věci. Víím, že asi před dvěma lety Národní rozvojová banka nabídla Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových budovu na Florenci s podstatně větší plochou, skoro 3500 metrů čtverečních zastavěné plochy a užitkové plochy 2500 metrů. Jednali o tom akcionáři, což je ministerstvo průmyslu a obchodu, ministerstvo financí, ministerstvo pro místní rozvoj, s vedením ÚSTR a vedení ÚSTR to odmítlo. Těch věcí bylo prostě. Ano, pan Ležatka, náměstek Ležatka, říkal, že nemají nic, ale nemluvě také o tom, že měly, ty budovy byly nabídnuty. Neignorovali jsme to. Prosím.“

Dále z písemného přípisu Senátu P ČR, který jsme si k dané problematice vyžádali, plyne, že „*Informace, které na veřejném slyšení Výboru k tomuto tématu zazněly z úst jeho předsedy, vycházejí z telefonického hovoru mezi předsedou Výboru, Mgr. Jiřím Růžičkou a předsedou představenstva Národní rozvojové banky, Ing. Tomášem Nidetzským, který se uskutečnil v měsíci srpnu 2025. Z telefonického hovoru nebyl pořízen žádný záznam či zápis.*“

V souvislosti s obsahem tohoto tvrzení senátora Jiřího Růžičky Vás proto žádáme o poskytnutí těchto informací:

- 1. Zda proběhl rozhovor, o kterém hovořil senátor J. Růžička, a pokud ano, co bylo jeho obsahem;*
- 2. Zda byla Národní rozvojovou bankou učiněna vůči Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nabídka volné budovy (prostor) banky pro potřeby Ústavu pro studium totalitních režimů a pokud ano, kým byla taková nabídka učiněna, kterého dne byla učiněna (její č. j. či jiné úřední označení) a s jakým výsledkem se setkala, spolu s poskytnutím dokumentu, kterým byla taková nabídka učiněna a reakce na ni;*
- 3. Pokud k takové nabídce došlo, zda byla nabídka učiněna jako bezúplatná – tj. bez nutnosti platit nájemné a úhrady za služby související s nájmem prostor; v opačném případě, v jaké výši bylo bankou požadováno nájemné a úhrada za služby související (ročně), na jaké časové období byla tato nabídka učiněna, a o jak velké prostory se mělo jednat;*
- 4. Pokud k takové nabídce došlo, zda byla i přímo ÚSTR učiněna nabídka volné budovy (prostor) banky pro potřeby ÚSTR, kým byla učiněna a komu byla nabídka adresována, kterého dne byla učiněna (její č. j. či jiné úřední označení) a s jakým výsledkem se taková nabídka setkala, spolu s poskytnutím dokumentu, kterým byla takto nabídka učiněna;*
- 5. Uvedení, kolik event. osobních jednání bylo v této věci vedeno, mezi jakými zástupci a ve kterých dnech, žádáme též poskytnutí zápisů z těchto jednání (pokud proběhla), včetně reakce na zmiňovanou nabídku ze strany ÚSTR“,*

(dále jen „Žádost“).

Odpověď Banky

V návaznosti na Žádost byly žadateli poskytnuty tyto informace:

Ad 1. – ano, rozhovor proběhl. Jeho obsahem bylo podání informací o stavu prodeje nemovitosti Banky v ulici Na Florenci, Praha 1 (dále jen „Nemovitost“).

Ad 2. – nabídka Nemovitosti vůči Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových učiněna byla, avšak bez vztahu k Ústavu pro studium totalitních režimů.

Ad 3. – k nabídce Nemovitosti pro potřeby Ústav pro studium totalitních režimů vůči Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nedošlo.

Ad 4. – k nabídce Nemovitosti vůči Ústavu pro studium totalitních režimů nedošlo.

Ad 5. – k nabídce Nemovitosti vůči Ústavu pro studium totalitních režimů nedošlo a v této věci nebyla ani vedena žádná osobní jednání mezi Bankou a Ústavem pro studium totalitních režimů.